

КРИТИКА ФРИДРИХОМ НИЦШЕ ИДЕАЛОВ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВА

© Ширяева Я.Р.¹

Институт Прокуратуры ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия», г. Саратов

Даная статья посвящена проблеме идеалов демократического государства с точки зрения Ф. Ницше. Она раскрывается на основе анализа монографий, научных статей, а также работ Ф. Ницше. В настоящее время данная проблема является актуальной, поскольку большинство развитых стран предпочли, при выборе управленческой системы, демократию.

Ключевые слова: демократия, общество, формы государства, Ф. Ницше, закон, право.

На современном этапе развития общества продолжают поиски новых подходов к государственным явлениям. В связи с этим предлагаются интересные суждения Ф. Ницше о демократии. Изучая исследования форм государств и политических учений Ф. Ницше считает, что: «Все наши политические теории и государственные устройства, отнюдь не исключая Германской империи, суть следствия, необходимые следствия упадка; несознаваемое влияние *dekadence* проникло до самых идеалов отдельных наук» [1, с. 614]. Из всех политических режимов наибольшую нелюбовь Ф. Ницше создает именно демократия. Мыслитель утверждает: «Демократизм был во все времена упадочной формой организующей силы...» [2].

Как форма государства демократия, по мнению Ф. Ницше, имеет глубокие исторические корни. Зачатки ее он видел в Древней Греции. Следует отметить, что Ф. Ницше относит учения Сократа и Платона к демократическим, но его мнение отлично от современных подходов к взглядам названных философов [3]. С точки зрения Ф. Ницше, одним из первых сторонников демократии был Сократ, который почувствовал неизбежность падения инстинктивного начала в человеке и предложил заменить его разумом [4, с. 311]. Именно Сократ, считает Ф. Ницше, провозгласил ненавистный лозунг «равенство прав», являющийся одним из основных принципов демократиче-

¹ Студент. Научный руководитель: Полуда О.Н., кандидат юридических наук, доцент.

ского государства. Ф. Ницше выступает против античного мыслителя, так как Сократ был противником и победителем инстинкта и аристократии.

Идеи Сократа о демократии перенял Платон, развив их до уровня социалистических. Платон заложил моральные основы для христианского мировоззрения, породившего идеи, из которых путем отказа от религии возникли положения европейского демократизма, социализма и анархизма. «Христианство, – пишет Ф. Ницше, – есть платонизм для народа». Христианское мировоззрение стало образом мышления и действия слабых угнетенных людей. «Именно нищие сословия ищут в нем спасения». Христианство есть «ненависть к уму, гордости, мужеству, свободе...».

Ницше Ф. считает, чтобы сохранить жизнь христианскому государственному учению, когда оно уже теряло силу, помогли М. Лютер, деятели английского и французского Просвещения, но главным образом «категорический императив» и идея правового государства И. Канта, а также обожевление государства Г. Гегелем.

Кант И., по мнению Ницше Ф., заметил нарастающее безверие в обществе и создал свой «категорический императив», который должен был стать светской заменой Бога. «С ним в сердце, – пишет Ф. Ницше о рассматриваемой идее И. Канта, – прибудил, подобно лисе, забредшей обратно в свою клетку, к Богу, душе, свободе и бессмертию» [5, с. 654]. Ницше Ф. считает, что Кант И. также заставил людей подчиняться праву вместо Бога, тем самым утвердив в обществе положение о необходимости повиновения, сделав еще один шаг к превращению человека в «стадное животное». Целью же такого самодостаточного организма, как государство, по И. Канту, стало создание совершенного права, а также наблюдение за максимальным соответствием устройства и режима государства принципам права. Не приемлет Ф. Ницше и положение И. Канта, что под благом государства следует понимать состояние согласованности конституции с принципами права, которое является обязательством разума и «категорического императива». То есть, государство у И. Канта, по рассуждениям Ф. Ницше, теряет свою сущностную характеристику – силу и становится придатком права.

Реанимацией умирающего христианства занимался, по мнению Ф. Ницше, Г. Гегель. Он связывал понятие государства с нравственностью. Гегель дает следующее определение государства: «Государство есть действительность нравственной идеи, – нравственный дух, как явная самой себе ясная, субстанциональная воля, которая мыслит и знает себя, то, что она знает и поскольку она это знает» [6, с. 263]. Данное определение означает, что в государстве и деятельности органов государственной власти воплощается разум, всеобщая воля.

Итак, государственный идеал христианства, по мнению Ф. Ницше, через положения И. Канта и Г. Гегеля укрепил свои позиции среди ученых и интеллигенции. Наибольших же успехов среди простого народа христиан-

ское государственное учение достигло благодаря демократии, и в частности «яда учения о равных правах» [7, с. 667]. «Демократизм, социализм, анархизм, – пишет К. Ясперс, – какими бы они антихристианскими лозунгами ни прикрывались, суть для Ф. Ницше порождения, утратившего напряжение и расслабившегося христианства. Именно в них христианство продолжает сегодня жить; благодаря удобной лжи христианского происхождения в светском обличье оно сохраняет себя и свое влияние» [8, с. 35]. Действительно, Ф. Ницше утверждает: «С помощью религии, которая всегда была к услугам возвышеннейших стадных вождельней и льстила им, дело дошло даже до того, что и в политических, и в общественных установлениях мы видим все более явное выражение этой морали: демократическое движение наследует христианскому».

Таким образом, христианство стало, по мнению Ф. Ницше, идеологической основой государства. Вера в «право большинства», вывод Ф. Ницше, приводит к многочисленным революциям, которыми так богат XIX век. В результате стремительной демократизации общества, сословные различия стираются и уничтожаются. Демократия поддерживает ничем не примечательных людей, а талантливые и утонченные индивидуумы остаются непонятыми и гибнут в одиночестве.

Демократия окончательно укореняет в людях «стадный инстинкт повиновения». Человек здесь, считает Ф. Ницше, уже не стремится действовать самостоятельно, а подчиниться любому из «повелевающих», будь то родители, учителя, законы, сословные предрассудки или общественное мнение. Это является опасным для стабильности государственного строя, так как не всегда народные массы будут повиноваться ему. Привыкший и стремящийся подчиняться народ может встать на сторону противников существующего демократического государства. Инстинкт повиновения распространяется не только на низшие слои общества, что Ф. Ницше считал хорошим признаком, поскольку демократический строй непрочен, но и на повелевающих. Это приводит к лицемерию правителей, поскольку они не чувствуют за собой реальной силы. Правящие для одобрения своих поступков толпой, продолжает Ф. Ницше, преподносят себя как исполнителей неких «высших повелений». Таковыми могут выступать конституции, законы, права, Бог.

В результате демократической формы правления, по мнению Ф. Ницше, развивается тип человека, наделенного «стадным инстинктом», который завоевывает позиции и среди подчиненных, и среди властвующих. Поэтому подобная «порода людей» становится в современном обществе «единственно дозволенной». В демократическом государстве самостоятельная, способная личность начинает восприниматься опасной для существования равенства, а, следовательно, и для основ государства. Ницше Ф. считает, что демократия ведет не только к «измельчанию человеческого типа», но и к деградации государственной власти. Она становится мягче, терпимее, что

приводит ее к ослаблению и потере «строгости и суровости». «Теперь, – пишет Ницше о современных ему демократических государствах, – уже всякая строгость, даже в деле правосудия, начинает тревожить совесть».

При демократии, утверждает Ницше, уничтожается субординация. В ней отдельные сословия не знают своего места и роли в государственном и общественном строе из-за их смешения. Результатом этого, наряду со стадным инстинктом желанием подчиняться, становится реальной потерей населением веры в безусловный авторитет власти, в ее истинность. Поэтому высшая государственная власть, делает вывод Ф. Ницше, вынуждена заключать своего рода соглашение с подчиненными ей органами и государственными структурами. То есть нижестоящие органы государственной власти выполняют решения вышестоящих только «условно», «со всеми оговорками эгоизма».

Поскольку демократия, является «упадочной формой государства», то в ней исчезают все учреждения. Под ними Ф. Ницше понимает брак, судостройство, право. При демократии их изменяют в угоду «среднего сорта людей», для защиты от «исключений и исключительных потребностей» [9, с. 134].

Отрицательной стороной демократии, продолжает Ф. Ницше, является и то, что сословное деление здесь заменяют «деньгами», которые определяют положение человека в обществе [10, с. 500]. Это и отсутствие «пафоса дистанции», характерной для государств, где существуют сословия, вызывает к жизни рабочий вопрос: «Но чего хотят? Спрашиваю еще раз, – пишет Ф. Ницше. – Если хотят цели, то должны хотеть и средств: если хотят рабов, то надо быть дураками, чтобы воспитывать их для господства». Единственно правильной, с точки зрения Ф. Ницше, является политика демократического государства в отношении труда рабочего. Тяжелая работа, по мнению Ф. Ницше, представляет собой лучшее средство для отвлечения человека от ненужных и опасных для государства размышлений. Изнурительный труд «с утра до вечера» ставит перед рабочим маленькую цель, при выполнении которой в трудящемся просыпается чувство удовлетворения. Поэтому государство, где существует постоянный и усиленный труд, может не беспокоиться за свои устои. Но Ф. Ницше делает оговорку, что эта черта начинает в демократическом государстве терять свои позиции из-за неправильной политики в отношении сословий. Они наивно уверены, что их страдания могут быть уничтожены простым повышением заработной платы. Они не понимают, резюмирует Ф. Ницше, что никакая зарплата не в состоянии вознаградить их за утрату их внутренней ценности.

Демократическое государство хотя и возникает на основе христианского идеала о «Царстве Божьем», но в отношении религии, утверждает Ф. Ницше, делает одну из самых серьезных ошибок. Демократия в вопросе веры становится на позиции народа, что не позволяет извлечь пользы из религии. Демократическое государство вынуждено, в силу различных мнений о вере, признать свободу вероисповедания, то есть заявить, что «религия будет рас-

смагиваться как частное дело» и что «ответственность за нее будет переложена на совесть и привычку каждого отдельного человека». В результате в государстве рождается «спор религий», ведущий к атеизму. Но человеку нужна вера, считает Ф. Ницше, поэтому вакуум, возникший в душе, индивид уничтожает надеждой в силы государства. Следовательно, государство в жизни человека, по представлениям Ф. Ницше, начинает занимать место, ранее отведенное Богу. В этом Ф. Ницше видит опасность, поскольку религия и государство не могут заменить друг друга.

Люди перестают уважать даже законы. «Никто не чувствует иного обязательства в отношении закона, – пишет мыслитель, – как только покориться на мгновение власти, которая внесла этот закон...». Таким образом, государственная власть, основанная на мнении большинства, утверждает Ф. Ницше, начинает преобладать над законами, которые носят временный характер. Это не может, по мнению мыслителя, привести к какому-то положительному результату, поскольку великие изменения требуют времени и совместных усилий.

Такое неуважительное отношение к государству приводит, по мнению Ф. Ницше, к его отрицанию, «к отмене понятия государства, к устранению противоположности между частным и публичным». «Пренебрежение к государству, упадок и смерть государства, разнуздание частного лица – считает Ф. Ницше, – есть последствие демократического понятия государства». Упадок демократического государства, по мнению мыслителя, не следует ни приостанавливать, ни задерживать. Демократия в конечном итоге позволяет возникнуть новой форме государства – аристократическому строю.

Таким образом демократия, с его точки зрения, вырастает из христианского учения о государстве и нравственности и являются упадочной формой государства. Положенные в их основу идеи правового равенства, справедливости и свободы в его глазах представлялись как неосуществимые и противоречащие человеческой природе. Он считает, что конституционализм и парламентаризм превращают гениев в серые личности, готовые следовать за «стадом», что правители и органы государственной власти вынуждены постоянно подстраиваться под общественное мнение и завоевывать доверие толпы. Демократия, по утверждению Ф. Ницше, не позволяет провести какие-либо серьезные изменения в обществе, поскольку частая смена должностных лиц является помехой для длительного и глубокого реформирования.

Список литературы:

1. Ницше Ф. Сумерки идолов // Ницше Ф. Соч.: В 2 т. – М., 1990. – Т. 2, № 37. – С. 614.
2. Ницше против демократии: монография. (Мировая Ницшеана). – СПб.: Санкт-Петербургская издательско-книготорговая фирма «Наука».

3. История политических и правовых учений / Под ред. О.Э. Лейста. – М., 1997; История политических и правовых учений / Под ред. В.С. Нерсесянца. – М., 1996.
4. Ницше Ф. По ту сторону добра и зла // Ницше Ф. Соч. – № 191. – С. 311.
5. Ницше Ф. Веселая наука // Ницше Ф. Соч. – Т. 1, № 335. – С. 654.
6. Гегель Г. В. Ф. Соч. монография. – М., 1934. – Т. 7. – С. 263.
7. Ницше Ф. Антихрист. – № 43. – С. 667.
8. Ясперс К. Ницше и христианство. – М., 1994. – С. 35.
9. Ницше Ф. Избр. соч. монография: В 3 т. – Т. 1, № 316. – С. 134.
10. Ницше Ф. Утренняя заря // Ницше Ф. О пользе и вреде истории для жизни; Сумерки кумиров; Утренняя заря. – Минск, 1997. – С. 500.